VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

		PCT			
	siehe Formular PCT/ISA/220	SCHRIFTLICHER BESCHEID DER INTERNATIONALEN RECHERCHENBEHÖRDE (Regel 43bis.1 PCT) Absendedatum (TagMonat/Jahr) siehe Formular PCT/ISA/210 (Blatt 2) WEITERES VORGEHEN siehe Pünkt 2 unten			
•					
	zeichen des Anmelders oder Anwalts e Formular PCT/ISA/220				
	nationales Aktenzeichen Internationales Anmelder 15.06.2004	datum (TagMonatUahr) Prioritätsdatum (TagMonatUahr) 09.07.2003			
	nationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation t K7/32, A61K7/46, A61L9/01	ind IPK			
Anme	elder IRISE GMBH & CO. KG				
1.	Dieser Bescheid enthält Angaben zu folgenden Pu	nkten:			
••					
	Feld Nr. I Grundlage des Bescheids				
. '	☐ Feld Nr. II Priorität ☐ Feld Nr. III Keine Erstellung eines Gutachtens übe Anwendbarkeit	er Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche			
	☐ Feld Nr. IV MangeInde Einheitlichkeit der Erfindun	ing 43 <i>bis</i> 1(a)(i) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigke			
	und der gewerblichen Anwendbarkeit;	Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung			
	☐ Feld Nr. VI Bestimmte angeführte Unterlagen				
	☐ Feld Nr. VII Bestimmte Mängel der internationalen	Anmeldung			
	☐ Feld Nr. VIII Bestimmte Bemerkungen zur internation	onalen Anmeldung			
2.	WEITERES VORGEHEN				
	mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten	stellt, so gilt dieser Bescheid als schriftlicher Bescheid der Behörde ("IPEA"); dies trifft nicht zu, wenn der Anmelder ewählte IPEA dem Internationale Büro nach Regel 66.1bis b) onalen Recherchenbehörde nicht anerkannt werden.			
	mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten eine andere Behörde als diese als IPEA wählt und die ge mitgeteilt hat, daß schriftliche Bescheide dieser Internation Wenn dieser Bescheid wie oben vorgesehen als schriftlich	Behörde ("IPEA"); dies trifft nicht zu, wenn der Anmelder ewählte IPEA dem Internationale Büro nach Regel 66.1bis b) onalen Recherchenbehörde nicht anerkannt werden. cher Bescheid der IPEA gilt, so wird der Anmelder dem Tag, an dem das Formblatt PCT/ISA/220 abgesandt statum, je nachdem, welche Frist später abläuft, eine			
	mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten eine andere Behörde als diese als IPEA wählt und die gemitgeteilt hat, daß schriftliche Bescheide dieser International Wenn dieser Bescheid wie oben vorgesehen als schriftliche aufgefordert, bei der IPEA vor Ablauf von 3 Monaten ab wurde oder vor Ablauf von 22 Monaten ab dem Prioritäts	Behörde ("IPEA"); dies trifft nicht zu, wenn der Anmelder ewählte IPEA dem Internationale Büro nach Regel 66.1bis b) onalen Recherchenbehörde nicht anerkannt werden. cher Bescheid der IPEA gilt, so wird der Anmelder dem Tag, an dem das Formblatt PCT/ISA/220 abgesandt statum, je nachdem, welche Frist später abläuft, eine			
3.	mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten eine andere Behörde als diese als IPEA wählt und die gemitgeteilt hat, daß schriftliche Bescheide dieser International Wenn dieser Bescheid wie oben vorgesehen als schriftliche aufgefordert, bei der IPEA vor Ablauf von 3 Monaten ab wurde oder vor Ablauf von 22 Monaten ab dem Prioritäts schriftliche Stellungnahme und, wo dies angebracht ist, in	Behörde ("IPEA"); dies trifft nicht zu, wenn der Anmelder ewählte IPEA dem Internationale Büro nach Regel 66.1bis b) onalen Recherchenbehörde nicht anerkannt werden. cher Bescheid der IPEA gilt, so wird der Anmelder dem Tag, an dem das Formblatt PCT/ISA/220 abgesandt sedatum, je nachdem, welche Frist später abläuft, eine Änderungen einzureichen.			
3.	mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten eine andere Behörde als diese als IPEA wählt und die gemitgeteilt hat, daß schriftliche Bescheide dieser International Wenn dieser Bescheid wie oben vorgesehen als schriftliaufgefordert, bei der IPEA vor Ablauf von 3 Monaten ab wurde oder vor Ablauf von 22 Monaten ab dem Prioritäts schriftliche Stellungnahme und, wo dies angebracht ist, Weitere Optionen siehe Formblatt PCT/ISA/220.	Behörde ("IPEA"); dies trifft nicht zu, wenn der Anmelder ewählte IPEA dem Internationale Büro nach Regel 66.1bis b) onalen Recherchenbehörde nicht anerkannt werden. cher Bescheid der IPEA gilt, so wird der Anmelder dem Tag, an dem das Formblatt PCT/ISA/220 abgesandt sedatum, je nachdem, welche Frist später abläuft, eine Änderungen einzureichen.			

Name und Postanschrift der mit der internationalen Recherchenbehörde Bevollmächtigter Bediensteter



Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465

Mitchell, G

Tel. +49 89 2399-8678



10/563875

SCHRIFTLICHER BESCHEID DER INTERNATIONALEN RECHERCHEBEHÖRDE

Internationales Aktenzeichen PCT/EP2004/051112

IAP20 RESEPTIFTO 09 JAN 2006

	Feld Nr. I Grundlage des Bescheids							
1.	Hinsichtlich der Sprache ist der Bescheid auf der Grundlage der internationalen Anmeldung in der Sprache erstellt worden, in der sie eingereicht wurde, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.							
	Der Bescheid ist auf der Grundlage einer Übersetzung aus der Originalsprache in die folgende Sprache erstellt worden, bei der es sich um die Sprache der Übersetzung handelt, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (gemäß Regeln 12.3 und 23.1 b)).							
2.	Hinsichtlich der Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz, die in der internationalen Anmeldung offenbart wurde und für die beanspruchte Erfindung erforderlich ist, ist der Bescheid auf folgender Grundlage erstellt worden:							
	a. Art des Materials							
	□ ^{iit} Sequenzprotokoll							
	☐ Tabelle(n) zum Sequenzprotokoll							
	b. Form des Materials							
	☐ in schriftlicher Form							
	☐ in computerlesbarer Form							
	c. Zeitpunkt der Einreichung							
	☐ in der eingereichten internationalen Anmeldung enthalten							
	☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht							
	bei der Behörde nachträglich für die Zwecke der Recherche eingereicht							
3.	Wurden mehr als eine Version oder Kopie eines Sequenzprotokolls und/oder einer dazugehörigen Tabelle eingereicht, so sind zusätzlich die erforderlichen Erklärungen, daß die Information in den nachgereichten oder zusätzlichen Kopien mit der Information in der Anmeldung in der eingereichten Fassung übereinstimmt bzw. nicht über sie hinausgeht, vorgelegt worden.							
4.	Zusätzliche Bemerkungen:							

			·	• .		•	•	
	Fel	d Nr. II	Priorität					•
1.	\boxtimes	Das fo	lgende Dokument ist	noch nicht eingereic	ht worden:			4
			Abschrift der frühere und 66.7(a)).	en Anmeldung, derer	n Priorität bea	ansprucht worde	n ist (Regel 43 <i>bi</i> s	s.1 ·
			Übersetzung der frü und 66.7(b)).	iheren Anmeldung, d	eren Priorität	beansprucht wo	orden ist (Regel 4	3 <i>bis</i> .1
		Daher, in der /	war es nicht möglich Ännahme erstellt, dal	, die Gültigkeit des P B das beanspruchte I	rioritätsanspi Prioritätsdatu	ruchs zu prüfen. ım das maßgebl	Der Bescheid wu iche Datum ist.	ırde trotzdem
2.		Prioritä	Bescheid ist ohne Be itsanspruch als ungū ner das vorstehend g	ltig erwiesen hat (Re	aeln 43 <i>bis</i> .1	und 64.1). Für d	ie Zwecke dieses	s Bescheids
3.	Etw	aige zus	- sätzliche Bemerkung	en:				
		*		noh."			*	
	erfi	d Nr. V nderisc tzung d	Begründete Fests hen Tätigkeit und d lieser Feststellung	stellung nach Regel ler gewerblichen Ar	l 43 <i>bis</i> .1(a)(i nwendbarke) hinsichtlich d it; Unterlagen u	er Neuheit, der Ind Erklärungen	zur
i.	Fes	tstellung	9		• •		e (e	•
	Neu	heit		Ja: Ansprüche Nein: Ansprüche		*		
	Erfir	nderisch	ne Tätigkeit	Ja: Ansprüche Nein: Ansprüche	1-11			
	Gev	verblich	e Anwendbarkeit	Ja: Ansprüche	: 1-11	8		· ·

Nein: Ansprüche:

2. Unterlagen und Erklärungen:

siehe Beiblatt

Zu Punkt I

Grundlage des Bescheides

Es wird auf die folgenden Dokumente verwiesen:

D1: Indian perfumers, Bd. 22, Nr. 4, 1978, seiten, 225-228

D2: Perfumery and Essential Oil Record, Bd. 49, 1958, Seiten 70-72

D3: DE 19961030 D4: US2001/0005711

Zu Punkt V

Begründete Feststellung hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

Die vorliegende Anmeldung betrifft die Verwendung von 4,8-Dimethyl-7-nonen-2-on, 4,8-Dimethylnonan-2-on oder einer Mischung dieser Verbindungen zum Vermitteln eines Rosengeruchs und zur Herstellung einer Parfümkomposition mit einem Rosengeruch; die Verwendung von 4,8-Dimethylnonan-2-on als Riechstoff; ein Parfümkomposition mit einem Rosengeruch, umfassend 4,8-Dimethyl-7-nonen-2-on, 4,8-Dimethylnonan-2-on oder einer Mischung dieser Verbindungen; ein parfümiertes Produkt; und ein Verfahren zum Erzeugen eines oder Verstärken des Rosengeruchs einer Parfümkomposition.

D1 offenbart unter Formel (b) 1, worin R eine Methylgruppe ist, 4,8-Dimethyl-7-nonen-2-on und beschreibt dessen Geruch als "coconut rosaceous".

Der Ausdruck "der nicht von einer Kokosnuß-Geruchsnote begleitet ist", der in Ansprüche 1 und 2 benutzt wird, gelingt nicht den Gegenstand der vorliegenden Anmeldung von der Stand der Technik abzugrenzen, denn das Geruch eine physikalische Eigenschaft einer Verbindung ist, die die Verbindung charakterisch begleitet.

Im Hinblick auf D1 ist der Gegenstand der Ansprüche 1, 2 und 11 weder neu noch erfinderisch anzusehen (Art. 33(2)-(3) PCT).

D2 offenbart, daß 4,8-Dimethylnonan-2-on ein "fragrant" Öl ist (S. 71, linke Spalte,

SCHRIFTLICHER BESCHEID DER INTERNATIONALEN RECHERCHEBEHÖRDE (BEIBLATT)

PCT/EP2004/051112

Zeile 15-18) und D3 und D4 offenbaren Aromakompositionen enthaltend 4, 8-Dimethyl-3,7-nonadien-2-on.

Die technische Aufgabe der vorliegenden Anmeldung ist alternative Rosenriechstoffe zur Verfügung stellen.

4,8-Dimethyl-7-nonen-2-on und 4,8-Dimethylnonan-2-on sind gut bekannte Verbindungen, die öfter als Vorprodukt bekannter Riechestoffen wie z. B. 4,8-dimethyl-3,7-nonen-2-ol oder 4,8-dimethyl-3,7-nonen-2-yl, benützt werden. Deren Verwendung in Aromakompositionen wurde jedoch nicht offenbart, deshalb kann Neuheit der Ansprüche 3-10 anerkannt werden (Art. 33(2) PCT).

Allerdings liegt, im Hinblick auf D1-D4, die Lösung der gegenwärtigen technischen Aufgabe nahe und ohne eine überraschende technische Wirkung kann keine erfinderische Tätigkeit anerkannt werden (Art. 33(3) PCT).